



Spolufinancováno
Evropskou unií

MŠMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

MÍSTNÍ AKČNÍ PLÁN FRÝDEK-MÍSTEK

Zápis

Akce: setkání pracovní skupiny Zázemí
Termín konání: pátek 29. listopadu 2024 od 8:30 do 10:30 hod.
Místo konání: on-line na platformě ZOOM
Přítomni: viz prezenční listina



PROGRAM

1. Informace o projektu
2. Evaluace
3. Analýza
4. Strategický rámec priorit
5. Roční akční plán 2025
6. Ostatní

ÚVOD

Setkání pracovní skupiny (dále jen „PS“) zahájila Krystyna Nováková, která přivítala (on-line) přítomné členy a představila program setkání. S vědomím přítomných z něj byla pořízena fotodokumentace (printscreensy) pro potřeby dokladování. Zápisem byla pověřena Krystyna Nováková, jeho ověřením Lukáš Synek.

INFORMACE O PROJEKTU

Krystyna Nováková informovala přítomné o aktuálním dění na projektu:

- **(Pod)aktivity spolupráce** průběžně probíhají a s pozvánkami na otevřené akce se na své partnery obrací především garanti těchto (pod)aktivit. Do působnosti PS spadají celkem čtyři podaktivity:
 - Metodický klub malotřídních škol,
 - Metodický klub prvního stupně, družin a klubů,
 - Seminář pro ředitele základních a mateřských škol,
 - Alternativy pro každého.
- S blížícím se začátkem roku 2025 je zapotřebí aktualizovat příslušný **roční akční plán** (viz níže).
- Objevují se informace o přípravách **páté generace místních akčních plánů** a příslušné výzvě. Pátá generace bude pouze implementační (odpadne plánovací součást projektu) a předpokládá se výrazně nižší dotace ve srovnání s aktuální generací. Je bezpodmínečně nutné se zamyslet nad tím, jak omezené prostředky navazujícího projektu efektivně využít. Realizační tým projektu připraví anketu, která by měla PS k takovému zamyšlení navést.
- V aktuálním projektu je plánování (navazujícího projektu) obsaženo. Aktuálně probíhají práce na aktualizaci **analýzy a strategického rámce priorit** (viz níže), na které na jaře naváže příprava ročních akčních plánů 2025/26, 2026/27 a 2027/28 (na tyto školní roky).

EVALUACE

Povinnou součástí aktuálního projektu je jeho **vnitřní hodnocení**. To se podle platného evaluačního plánu (viz [zde](#)) průběžně zaměřuje na bezprostřední hodnocení v (pod)aktivitách spolupráce realizovaných akcí. Podle téhož plánu bude následovat hodnocení těchto akcí s jistým časovým odstupem (ne méně než půl roku) a hodnocení dlouhodobých aktivit typu PS nebo řídicího výboru. Krystyna Nováková poprosila přítomné členy PS o trpělivost s tímto hodnocením.

ANALÝZA

Aktualizovaná analýza je povinným výstupem projektu. Vychází se přitom z předchozí verze (2023/11; viz [zde](#)), kde PS přispívají k aktualizaci kapitol č. 7–9. Vstupem k aktualizaci jsou kromě předchozí verze analýzy diskuse PS nad realizačním týmem dodanými podklady a nad stavem a potřebami aktérů ve vzdělávání, ankety na platformě Mentimeter (návrh v příloze) a dotazníkové šetření k souhrnné a dílčí SWOT analýzám. Krystyna Nováková poděkovala přítomným za zapojení do ankety a šetření a za zaslání připomínek, které byly bez výhrad zakomponovány do uvedených kapitol. Výsledné pořadí bodů souhrnné a dílčí SWOT analýzy obsahuje příloha.

Tímto okamžikem se analýza považuje za v PS projednanou.

STRATEGICKÝ RÁMEC PRIORIT

V návaznosti na aktualizaci analýzy (viz výše) byla zahájena aktualizace navazujícího dokumentu: **strategického rámce priorit**, který je dalším povinným výstupem projektu. Také zde se vychází z předchozí verze (2024/09; viz [zde](#)), kde PS přispívají k aktualizaci kapitol č. 4 a 5. PS byl dříve zaslán návrh aktualizované **vize** (viz příloha), k níž se postupně sbírají připomínky. Členové PS se shodli, že navržená vize z jejich pohledu rámcově odpovídá potřebám vzdělávání a výchovy a, budou-li mít nápady na dílčí úpravy, zašlou je v termínu pro zaslání připomínek.

Dále David W. Novák otevřel diskusi nad **prioritami a cíli** spadajícími do oblasti působnosti PS. I zde se členové shodli na tom, že jedna priorita a jí odpovídající jeden cíl spadající svrchovaně do působnosti této PS jsou pro potřeby plánování jejich aktivit dostačující a není důvod je dále dělit.

ROČNÍ AKČNÍ PLÁN 2025

Roční akční plán 2025 byl zpracován v červnu 2023. S pokročilejšími fázemi přípravy a realizace (pod)aktivit spolupráce je žádoucí sladit plán s realitou tak, aby se minimalizovalo riziko pozdějšího neplnění stanovených indikátorů projektu. S garanty jednotlivých **(pod)aktivit spolupráce** se průběžně komunikuje a změny, které Krystyna Nováková přítomným představila (viz příloha), reagují na potřeby těchto garantů a potřeby projektu. Přítomní členové vzali navržené změny ročního akčního plánu na vědomí.

OSTATNÍ

Další setkání PS se uskuteční **4. února 2025 od 8:30 v mateřské a základní škole na Lučině.**

ZÁVĚR

Krystyna Nováková poděkovala přítomným za účast a ukončila setkání PS.

Zapsala: Krystyna Nováková

Ověřil: Lukáš Synek

PŘÍLOHY

Prezenční listina ze setkání pracovní skupiny Zázemí

Analýza jednání pracovní skupiny Zázemí (návrh)

Souhrnná a dílčí SWOT analýza

Vize (návrh)

Změny v ročním akčním plánu 2025



MÍSTNÍ AKČNÍ PLÁN FRÝDEK-MÍSTEK

Prezenční listina

Akce: setkání pracovní skupiny Zázemí
Termín konání: pátek 29. listopadu 2024 od 8:30 do 10:30 hod.
Místo konání: on-line na platformě ZOOM

Dovolujeme si Vás informovat, že osobní údaje uvedené na této prezenční listině budou zpracovávány v souladu s informacemi o zpracování osobních údajů projektu Místní akční plán Frýdek-Místek. Dále upozorňujeme, že během akce mohou být pořizovány fotografie či audiovizuální záznamy za účelem doložení akce poskytovateli dotace, propagace a prezentace projektu realizátorem, MAS Pobeskydí, z. s., a partnery projektu.

Jméno	Organizace	Podpis
Martina Bastová	Základní škola a Mateřská škola Řepiště, příspěvková organizace	
Lenka Bury	MAS Pobeskydí, z. s.	
Alexandra Filarová	MAS Pobeskydí, z. s.	
Petr Fikoczek	Základní škola a Mateřská škola Dolní Domaslavice, okres Frýdek-Místek, příspěvková organizace	
Dušan Ignáčik	Základní škola a Mateřská škola Řepiště, příspěvková organizace	
Hana Kachtíková	Základní škola a mateřská škola Raškovice	
Kateřina Krainová	ASOCIACE OBECNĚ PROSPĚŠNÝCH SLUŽEB o.p.s.	
Libor Kvapil	Základní škola a mateřská škola Frýdek-Místek, Lískovec, K Sedliš-tím 320	

Jméno	Organizace	Podpis
Lucie Ligocká	ProFaktum, s.r.o.	
Ilona Martínková	Základní škola a mateřská škola Frýdek-Místek – Chlebovice, Pod Kabáticí 107, příspěvková organizace	
David W. Novák	MAS Pobeskydí, z. s.	
Krystyna Nováková	MAS Pobeskydí, z. s.	Přítomna
Radka Otipková	Základní škola Dobrá, příspěvková organizace	Přítomna
Lukáš Synek	Základní škola Frýdek-Místek, Pionýrů 400	Přítomen
Renáta Válková	Základní škola a Mateřská škola, Baška, příspěvková organizace	
Jaroslav Votýpka	MAS Pobeskydí, z. s.	
Kateřina Zubková	MAS Pobeskydí, z. s.	

ANALÝZA JEDNÁNÍ PRACOVNÍ SKUPINY (NÁVRH)

PS Zázemí je ve smyslu pravidel PS pro financování. PS je vymezena jako průřezová a zabývá se zázemím pro vzdělávání. Vzdělávání a výchova ve všech svých podobách a polohách potřebují zázemí, které v oblastech působnosti ostatních PS není zahrnuto a které zajišťuje, že se rozvoj všech (pre)gramotnosti a (pre)kompetencí má o co opřít. Tato PS a její prioritá se zaměřují na vytváření takových materiálních a dalších podmínek, které umožňují rozvoj (pre)gramotnosti a (pre)kompetencí nezahrnutých v oblastech působnosti ostatních PS a v jejich prioritách a které umožňují, aby školy a další organizace působící ve vzdělávání, výchově a v souvisejících oblastech mohly hladce, nebo alespoň smysluplně fungovat samostatně i v sítích své spolupráce. Po materiální stránce tato prioritá zahrnuje především, nikoli však pouze investice do staveb a jejich částí a vybavení, včetně související dopravní a technické infrastruktury. Součástí priority jsou také rozvoj řídicích kapacit škol a nepedagogického zázemí a podmínek pro jejich činnost, organizační opatření, publicita, propagace, osvěta a navazování a rozvoj prospěšných partnerských vztahů. Bez tohoto zázemí je dosahování jakýchkoli cílů v ostatních prioritách obtížné, ne-li nemyslitelné.

Obrázek č. 1: Setkání pracovní skupiny Zázemí



PS na svých jednáních došla k následujícím závěrům: Problematika působnosti PS je značně široká. Zároveň zahrnuje oblasti, které jiné PS neřeší, zároveň oblasti jiných PS zastřešuje, např. v komplexních záležitostech, které patří všude a nikam zároveň. Potenciál jedné PS a jedné priority a MAPu vůbec takto širokou oblast uchopit a ovlivnit je tím silně omezený. Tím spíše, že každá škola (její vedení, zřizovatel či oba) mají své vlastní jedinečné priority. Kapacity, na kterých obecně školy staví, zahrnují nejen stavebně-technické a materiální zázemí, ale především lidské zdroje, jejich organizaci a širší kontext fungování škol v místním a regionálním společenství a v celostátním kontextu. Právě celostátní kontext, legislativní, technické a jiné normy, jejich soustavné změny a z nich vyplývající systém financování škol na ně kladou nároky, kterým školy jednotlivě sotva zvládnou vyhovět. Průměrná životnost ministra školství je rok a půl, čemuž odpovídá řízení resortu. Školství schází koncepce, reformy postrádají dlouhodobou vizi, podněty z národních diskusí k nim (pokud vůbec nějaké proběhly) bývají často ignorovány, jednotlivé kroky na sebe nenavazují v optimálním pořadí, nejsou podepřeny odpovídajícími zdroji, informacemi a metodickým vedením a ve školské legislativě občas plavou i právníci. V takovém prostředí se nedá dlouhodobě řídit (s nějakou vizí), plánovat a motivovat zaměstnance. Přes občasnou absenci komunikace mezi státem, garantujícím reformy,

jejich naplňování a vzdělávací politiku vůbec, regiony a konkrétními školami, má smysl vznášet podněty k systémovým změnám, i když to nepřinese bezprostřední (a možná vůbec žádný) výsledek.

Školy jsou zahlceny administrativou a duplicitním výkaznictvím, místo aby se naplno věnovaly vzdělávání a výchově, ředitelé často řeší věci, které by měl řešit zřizovatel, a prakticky každý, kdo ve vzdělávání, výchově a v souvisejících oblastech působí, je kromě toho, čím má být (učitel učitelem, ředitel ředitelem, psycholog psychologem, kuchař kuchařem atp.) také projektovým pracovníkem, sekretářkou, občas technikem atp. Samostatnou kapitolou v této oblasti je způsob financování, který nárokově přiznává školám prostředky, které stačí zhruba na běžné vzdělávání a výchovu, ale ne již na jejich rozvoj a už vůbec ne na řešení stavebně-technických, materiálních a do značné míry i personálních záležitostí s nimi souvisejících. V těchto záležitostech se školy musí obracet na své zřizovatele a na externí systémy podpory rozvojových aktivit (dotační tituly apod.), ty však nejsou optimálně nastaveny. Řadu palčivých problémů škol a dalších organizací působících ve vzdělávání, výchově a v souvisejících oblastech de facto neřeší, a kromě toho přináší další problémy. V první řadě jde o neúměrnou administrativní zátěž s nimi související, kterou zejména menší školy s omezeným administrativním aparátem a zkušenostmi nemají šanci zvládat vlastními silami. Dále dotační tituly zpravidla zvýhodňují zkušené žadatele před nováčky a dříve neúspěšnými. Další problémy pak vyvstávají v průběhu realizace projektů (pokud školy mají štěstí, či smůlu, že uspějí). Zabezpečení odpovídajících zdrojů na krátkou dobu financování z dotace, např. specialistů v oblasti společného vzdělávání (aktuálně včetně ukrajinských dětí), bez jakékoli jasné perspektivy pokračování, vystavuje školy zbytečné nejistotě z budoucnosti. Podobně, majetek pořízený z dotačních zdrojů může dočasně škole vytrhnout trn z paty, ale je otázkou, zda a jak bude tato škola jednou v budoucnosti financovat obnovu tohoto majetku, pořízeného v současné době relativní hojnosti. Pravidla dotačních titulů také neumožňují nebo přinejmenším komplikují realizaci déle trvajících, partnerských a navazujících projektů, což se perspektivně týká také MAPu.

Málokterá, možná žádná škola si (ne)může dovolit do podobných rizik jít na vlastní triko. V některých případech může být dotační financování projektů vysloveně ztrátový byznys. Přesto, toto riziko všechny školy a jejich zřizovatelé podstupují, protože v současnosti neexistuje alternativa. Administrativní podpora školám je však nedostatečná. Zřizovatelé svým školám poradenský servis při přípravě a realizaci rozvojových projektů nezajišťují, a to ani v případě magistrátu statutárního města Frýdku-Místku, jehož kapacity jsou ve srovnání s jinými obcemi řádově bohatší. Školy a další organizace působící ve vzdělávání, výchově a v souvisejících oblastech si tyto služby zajišťují v jednodušších případech z vlastních zdrojů (i v záležitostech typu zadávání veřejných zakázek, což by bylo v seriózně řízených organizacích nemyslitelné a školy to lidsky a organizačně vyčerpává), nebo nákupem u komerčních firem (což je vyčerpává finančně). Podobná situace je i u dalších specializovaných činností, např. právních, ekonomických, technických a jiných.

Na regionální úrovni (SO ORP FM a nižší) chybí silná autorita, která by zájmy vzdělávání věrohodně hájila, koordinovala a zaštiťovala spolupráci jednotlivých aktérů. Tuto funkci silné autority neplní ani magistrát statutárního města Frýdku-Místku (dokonce ani na území města), ani jednotlivé svazky obcí na územích své působnosti. Magistrát poskytuje školám základní ekonomické, právní a organizační poradenství, tím však jeho stávající podpůrná funkce de facto končí. Místní akční plánování je chápáno jako pokus o vznik takové autority zdola a dobrovolně, ale k řešení náročnějších úkolů (nad rámec současných) nemá (a je otázkou, jestli by mělo mít) mandát a je omezeno délkou trvání jednotlivých na sebe navazujících, ale přesto dočasných projektů. Snad se situaci pomůže rozbíhající se střední článek školství, který začíná působit na krajské úrovni a který školám může poskytovat alespoň nějakou podporu. Zde je vhodné upozornit, že na potřebu takového článku MAP systematicky upozorňuje již od roku 2016. Jeho existenci školy zapojené do projektu principiálně vítají, nežádoucí by však bylo, pokud by měl být jen dalším úřadem bez přidané hodnoty na cestě mezi státem a konkrétní školou.

Kromě rámcových podmínek ve školství ovlivňují vzdělávání a výchovu celospolečenské (sociální a kulturní) trendy. Nároky na školy ze strany společnosti dlouhodobě rostou a očekává se od nich, že budou garantovat role, které dříve příslušely rodinám a místním společenstvím v úzkém slova smyslu (výchova, základy hygieny, etiky, etikety, volnočasové vyžití dětí a žáků, stravování atp.). Školy této poptávce vychází vstřícně a rozsah a kvalita služeb poskytovaných mimo vlastní vzdělávání patří k jejich nejsilnějším stránkám. Stávající nabídka v podstatě odpovídá větší nové poptávce, a to v kvalitě, kterou je možné zajistit s omezenými prostředky, jimiž školy a další organizace působící ve vzdělávání, výchově a v souvisejících oblastech disponují, a která je od nich v zásadě očekávána. Že tomu tak je, je však dáno zejména tím, že vedení škol a jejich zaměstnanci jsou si většinou vědomi svého poslání a své profesi věnují více, než by si sama o sobě zasloužila (vyjádřeno v příjmech), a zejména srdce a zdravý selský rozum.

To se ukázalo zejména v souvislosti s pandemií COVID 19 a souvisejícími protipandemickými opatřeními. Navzdory periodicky se střídajícímu uzavírání a otevírání škol, přechodu na distanční výuku, včetně narychlo řešeného materiálního zázemí škol a některých rodin a do vzdělávání všech účastníků v on-line komunikaci, řešení různých dalších nestandardních situací (např. zápisů do škol bez dětí), a to v situaci, kdy se podmínky chaoticky měnily ze dne na den a část společnosti byla silně frustrovaná, se vzdělávací systém nezhroutil jen díky obětavosti a flexibilitě škol a jejich zaměstnanců. A podobně by šlo hovořit i v souvislosti se vzděláváním ukrajinských dětí.

Mezi dětmi, resp. žáky roste už tak vysoký podíl těch, kteří se potýkají s určitými psychickými obtížemi. Nejedná se přitom pouze o diagnostikované nebo na diagnózu čekající psychické poruchy a nemoci, ale též např. o nezvyk na zátěž, různé sociální fobie nebo neschopnost komunikovat. Dokonce i školy s plně obsazeným školským poradenským pracovištěm mohou mít problémy jejich kvanta zvládat. Tím spíše je problém v malých školách, které

daleko, že si hrazenou (i faktickou) účast na společných akcích někteří nepedagogičtí zaměstnanci škol nemohou dovolit (nebo přinejmenším si ji musí dvakrát rozmyslet) z finančních důvodů.

K dispozici je dostatečná nabídka dalšího vzdělávání a je z čeho vybírat. Tuto nabídku navíc doplňují metodické kluby fungující pod MAPem. Prostor pro vzdělávání mimo působnost jiných PS je značný: vedení škol se potřebují vzdělávat v právních, ekonomických a jiných specializovaných činnostech, neměla by však být podceňována oblast měkkých dovedností, leadershipu, motivace, komunikace atp. Existuje v této souvislosti prostor pro vytvoření metodického klubu ředitelů (resp. vedení) ZŠ (MŠ a malotřídní školy již takové kluby mají) nebo pro další pravidelná setkávání ředitelů nad rámec setkání, která před začátkem školního roku organizuje magistrát statutárního města Frýdku-Místku. Jejich prostřednictvím si ředitelé a další zástupci vedení škol mohou vzájemně vyměňovat informace a zkušenosti tak, jak to činí jejich učitelé v existujících metodických klubech.

Mezi školami, dalšími organizacemi působícími ve vzdělávání, výchově a v souvisejících oblastech a jejich zřizovateli obecně panují dobré vztahy. Místy však situace není ideální a vzájemné vztahy ovlivňují osobní antipatie a kompetenční střety, což podvazuje možnosti škol rozvíjet se a může kalit atmosféru nejen na škole, ale také v obci. Je nutné si uvědomit, že školy sice mají svou autonomii, ale stále jsou závislé na zdrojích svých zřizovatelů. Na druhou stranu, obce zřizují školy a prostřednictvím peněz, materiálního zázemí a personální politiky jejich chod do značné míry ovlivňují, nemusí však k tomu být sebemeně personálně kompetentní. V konkrétních zastupitelstvech může navíc docházet k vnitřním sporům a škola a její vedení může být jejich nechtěným a třeba i nezaslouženým nástrojem. Důležitá je zde vzájemná důvěra mezi vedeními školských zařízení a obcí. Kde chybí, trpí děti, žáci, učitelé a další zaměstnanci a ve výsledku celá obec. Vztahy, komunikace a spolupráce se zřizovateli, místním společenstvím (obcí, tj. veřejností), s rodinami, mezi školami navzájem nebo s dalšími partnery jsou podle PS klíčovou součástí zázemí fungování škol.

Vedle zřizovatelů jsou nejdůležitějšími partnery škol ve vzdělávání a výchově zákonní zástupci dětí, resp. žáků. Většina rodičů se školou spolupracuje, přinejmenším na vzdělávání vlastních dětí, někteří i na organizaci akcí (spolu)pořádaných jejich školou. Na přítomnosti tahounů mezi rodiči je kriticky závislá aktivita jejich spolků a dost často i život na škole a okolo ní. Na druhé straně přibývá rodičů, kteří nejsou schopni a ochotni své děti motivovat k učení, v důsledku čehož roste podíl nemotivovaných dětí, se kterými ani sebelepší učitel nic moc nenadělá. A jsou zde i rodiče, kteří přesvědčení o kvalitách svého dítěte dovedou své (nikoli jeho) zájmy se školou řešit mimo rámce slušného chování a kazit klima na škole i okolo ní. Jejich věčná nespokojenost a kverulantství berou energii aktivním učitelům a ředitelům, která pak chybí jinde. Školy by k povzbuzení aktivity mohly své rodiče mobilizovat větším zapojením do vlastního běžného chodu i do rozvoje, např. dotazníkovými šetřeními nebo anketami, na které by následně mohla navázat realizace školy a dětem prospěšných (proveditelných) opatření podle výsledků těchto šetření či anket.

Ačkoli mají všechny školy a další organizace působící ve vzdělávání, výchově a v souvisejících oblastech více či méně bohaté zkušenosti s partnerskou spoluprací, její plný potenciál je stále nevyužitý, jak co do intenzity, tak co do rozsahu zapojených aktérů. Většina aktérů si je vědoma, že prostřednictvím spolupráce lze řešit výzvy, které přesahují možnosti osamocených aktérů, i takové, které teprve ve spolupráci dávají smysl a přinášejí užitek všem zapojeným stranám. K rozvoji komunikace a spolupráce do jisté míry přispěl i MAP, ale žádoucí by bylo, aby se komunikace a spolupráce staly přirozenými nástroji řešení výzev (i bez rámců toho či onoho, aktuálně běžícího a jedinou končícího projektu) a aby se do nich zapojovali i ti, kteří se dosud nezapojují a kteří by je možná potřebovali ze všech nejvíce.

Alternativy ve vzdělávání se obtížně prosazují, přestože mohou být alespoň částečným řešením problémů škol s kvalitou služeb a poptávkou, ale zejména studijních a výchovných problémů u dětí a žáků. Tak či tak mají a budou mít ve struktuře regionálního vzdělávání své místo. Poptávka po nich není malá a k dispozici je řada tuzemských i zahraničních příkladů dobré praxe. Alternativy však nemají podporu u centrálních autorit, pokud jim tyto přímo nehází klacky pod nohy. Řadě místních a regionálních aktérů navíc chybí odvaha nebo motivace alternativní přístupy zavádět. Alespoň, co se týče alternativních přístupů zaváděných en bloc. Dávno a spontánně řada škol a jejich učitelů přejímá určité prvky alternativních přístupů do vzdělávání a výchovy, a to i bez podpory zvenčí. Také na tuto oblast je žádoucí upírat pozornost při vzdělávání a osvětě učitelů, vedení škol, jejich zřizovatelů a veřejnosti jako celku.

SOUHRNNÁ A DÍLČÍ SWOT ANALÝZA

Tato příloha je sestavena na základě návrhu souhrnné SWOT analýzy a priorit, které jednotlivým bodům přidělili v dotazníkovém šetření členové všech PS a též zástupci odborné i laické veřejnosti. Výsledné pořadí jednotlivých bodů za všechny respondenty a za PS Zázemí prezentují následující tabulky.

Tabulka č. 1: Souhrnná SWOT analýza

Silné stránky
<ul style="list-style-type: none"> • Dostatek, odborná způsobilost a nadšení většiny stávajících pedagogů • Vysoká míra autonomie škol • Převažující dobré vztahy a spolupráce mezi školami a jejich zřizovateli • Zkušenosti se spoluprací se zákonnými zástupci • Schopnost improvizace • Vstřícný postoj škol k reformám • Uspokojivá kvalita vzdělávání • Dostatečné finanční zdroje na běžný provoz • Relativně uspokojivý stav budov a vybavenost škol pro jejich běžný provoz • Dostupnost a rozmístění základních prvků sítě vzdělávací infrastruktury • Zkušenosti s přípravou a realizací rozvojových aktivit • Zkušenosti s partnerskou spoluprací • Obecně dostatečná kapacita základních prvků sítě vzdělávací infrastruktury • Rozsah služeb poskytovaných školami mimo vzdělávání • Zkušenosti s poskytováním volných kapacit škol veřejnosti a třetím subjektům
Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečná autorita pedagogů a škol • Nedostatečné finanční zdroje na rozvoj vzdělávání • Nedostatečné kompetence pedagogů ve vybraných oblastech • Nedostatečné administrativní kapacity škol • Absence koncepce rozvoje vzdělávání na regionální a hierarchicky nižší úrovni • Nedostatečně využitý potenciál každého dítěte, resp. žáka • Nedostatečné personální zajištění ve vybraných oblastech • Nedostatečné propojení vzdělávání s reálným životem a praxí • Vysoké počty dětí, resp. žáků ve třídách • Chybějící autorita koordinující vzdělávání na regionální úrovni • Nedostatek informací o plánovaných a probíhajících reformách • Nedostatečně využitý potenciál partnerství • Lokálně problematické vztahy škol a jejich zřizovatelů • Nevyvážená věková struktura pedagogů • Specifické organizační problémy • Nedostatečné materiální zdroje • Neefektivní hospodaření s finančními zdroji • Nedostatečné stavebně-technické zázemí • Lokálně nedostatečné kapacity škol • Nízká hodinová dotace vybraných předmětů
Příležitosti
<ul style="list-style-type: none"> • Zlepšení platových poměrů ve vzdělávání • Existence příkladů dobré praxe • Zájem dětí, resp. žáků a zákonných zástupců o vybrané oblasti vzdělávání a související oblasti • Široký rozsah nabídky vzdělávání • Vzdělanost v regionu • Legislativní změny • Existence systémů podpory rozvojových aktivit • Rovnost příležitostí • Široký rozsah nabídky vybavení a výukových pomůcek • Přírodní a kulturní pestrost regionu • Existence širokého spektra potenciálních partnerů ke spolupráci • Poptávka zaměstnavatelů po široké paletě zejména technických profesí • Možnost uzavírání smluv mezi školou a zákonným zástupcem žáka
Ohrožení
<ul style="list-style-type: none"> • Chaotický průběh školských reforem

Ohrožení
<ul style="list-style-type: none"> • Degradace hodnoty vzdělávání • Absence stabilní vize ve školství • Komplikovaná a neprůhledná administrativa • Obecný nedostatek finančních zdrojů ve školství • Nárůst sociálně patologických jevů ve společnosti a na školách • Neadekvátní očekávání ze strany společnosti vůči školám • Chybějící pozitivní vzory • Nekvalitní, komplikovaná a nestabilní legislativa • Neuspokojivé platové poměry ve školství • Obecný nezáměr dětí, žáků a zákonných zástupců o vzdělávání a související oblasti • Konkurence médií a sociálních sítí • Odchod nej kvalitnějších pedagogů ze školství • Nárůst sociální nerovnosti • Neinformovanost veřejnosti o právech a povinnostech ve vzdělávání • Změny v životním stylu • Neoptimální nastavení systémů podpory rozvojových aktivit • Demografické změny • Nízká míra sounáležitosti obyvatel s obcí a regionem • Nezáměr potenciálních partnerů o spolupráci • Zásahy vyšší moci • Nedostatečná podpora alternativ ve vzdělávání

Tabulka č. 2: SWOT analýza za pracovní skupinu Zázemí

Silné stránky
<ul style="list-style-type: none"> • Dostatek, odborná způsobilost a nadšení většiny stávajících pedagogů • Vysoká míra autonomie škol • Převažující dobré vztahy a spolupráce mezi školami a jejich zřizovateli • Uspokojivá kvalita vzdělávání • Dostupnost a rozmístění základních prvků sítě vzdělávací infrastruktury • Zkušenosti se spoluprací se zákonnými zástupci • Schopnost improvizace • Rozsah služeb poskytovaných školami mimo vzdělávání • Relativně uspokojivý stav budov a vybavenost škol pro jejich běžný provoz • Zkušenosti s přípravou a realizací rozvojových aktivit • Dostatečné finanční zdroje na běžný provoz • Zkušenosti s partnerskou spoluprací • Vstřícný postoj škol k reformám • Obecně dostatečná kapacita základních prvků sítě vzdělávací infrastruktury • Zkušenosti s poskytováním volných kapacit škol veřejnosti a třetím subjektům
Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečné finanční zdroje na rozvoj vzdělávání • Nedostatečná autorita pedagogů a škol • Nedostatečné kompetence pedagogů ve vybraných oblastech • Nedostatek informací o plánovaných a probíhajících reformách • Nedostatečné administrativní kapacity škol • Absence koncepce rozvoje vzdělávání na regionální a hierarchicky nižší úrovni • Nedostatečné využití potenciál každého dítěte, resp. žáka • Nedostatečné personální zajištění ve vybraných oblastech • Chybějící autorita koordinující vzdělávání na regionální úrovni • Vysoké počty dětí, resp. žáků ve třídách • Nedostatečné materiální zdroje • Lokálně problematické vztahy škol a jejich zřizovatelů • Nedostatečné využití potenciál partnerství • Lokálně nedostatečné kapacity škol • Neefektivní hospodaření s finančními zdroji • Nedostatečné propojení vzdělávání s reálným životem a praxí • Nevyvážená věková struktura pedagogů • Nedostatečné stavebně-technické zázemí • Specifické organizační problémy • Nízká hodinová dotace vybraných předmětů
Příležitosti
<ul style="list-style-type: none"> • Přírodní a kulturní pestrost regionu

Příležitosti
<ul style="list-style-type: none"> • Široký rozsah nabídky vzdělávání • Zlepšení platových poměrů ve vzdělávání • Existence příkladů dobré praxe • Možnost uzavírání smluv mezi školou a zákonným zástupcem žáka • Poptávka zaměstnavatelů po široké paletě zejména technických profesí • Rovnost příležitostí • Zájem dětí, resp. žáků a zákonných zástupců o vybrané oblasti vzdělávání a související oblasti • Legislativní změny • Široký rozsah nabídky vybavení a výukových pomůcek • Vzdělanost v regionu • Existence systémů podpory rozvojových aktivit • Existence širokého spektra potenciálních partnerů ke spolupráci
Ohrožení
<ul style="list-style-type: none"> • Absence stabilní vize ve školství • Chaotický průběh školských reforem • Degradace hodnoty vzdělávání • Nekvalitní, komplikovaná a nestabilní legislativa • Neinformovanost veřejnosti o právech a povinnostech ve vzdělávání • Obecný nedostatek finančních zdrojů ve školství • Neadekvátní očekávání ze strany společnosti vůči školám • Komplikovaná a neprůhledná administrativa • Obecný nezájem dětí, žáků a zákonných zástupců o vzdělávání a související oblasti • Nárůst sociálně patologických jevů ve společnosti a na školách • Chybějící pozitivní vzory • Neoptimální nastavení systémů podpory rozvojových aktivit • Neuspokojivé platové poměry ve školství • Konkurence médií a sociálních sítí • Odchod nejkvalitnějších pedagogů ze školství • Změny v životním stylu • Demografické změny • Nárůst sociální nerovnosti • Zásahy vyšší moci • Nezájem potenciálních partnerů o spolupráci • Nízká míra sounáležitosti obyvatel s obcí a regionem • Nedostatečná podpora alternativ ve vzdělávání

VIZE (NÁVRH)

Vize představuje zhmotnění představ zapojených aktérů o budoucí podobě regionálního vzdělávání, výchovy a souvisejících oblastí. Její jádro svou platností přesahuje období působnosti tohoto strategického rámce a je svým způsobem nadčasové.

Jsme společenství lidí, kterým leží na srdci budoucnost našich dětí.

Chceme, aby z nich vyrostli zdraví, zdravě sebevědomí, aktivní a schopní dospělí, kteří budou ceněnou součástí společenství našeho regionu, místa, které je naším společným domovem. Chceme, aby jim k tomu byl vždy nablízku někdo, kdo chápe jejich potřeby, kdo jim chce pomoci a kdo má pro to potřebné schopnosti a zázemí. Nejen k prospěchu dětí, ale i svému vlastnímu. Chceme, aby se nám tu i nadále dobře žilo a abychom našim dětem předali tuto zem v lepším stavu, než jsme ji sami zdědili.

Chceme, aby každé dítě a ve výsledku každý dostal příležitost uplatnit svůj přirozený tvořivý potenciál v osobním i pracovním životě, všude tam, kde to bude možné, kde to bude k užítku či radosti jeho samotného a kde to nebude v rozporu s dobrými zájmy společenství a místa, které spoluobývá, spoluvytváří a za které je spoluzodpovědný. Věříme, že v každém takový potenciál je: ať už bdící a aktivní, nebo dřímající a potřebující pomoc, aby se rozvinul. A věříme, že tento zjevný či skrytý potenciál je největším bohatstvím regionu a jeho největší nadějí do budoucna.

Školy, další organizace a jejich organizování i neorganizování partneri spolu s místními společenstvími budou spolupracovat na rozvoji potenciálu každého dítěte i dospělého všude tam, kde to bude zapotřebí a kde to bude k něčemu dobré, k prospěchu nejen oněch dětí a dospělých, ale i k prospěchu svému vlastnímu a ve výsledku každého posledního obyvatele, zaměstnavatele či návštěvníka regionu. Věříme, že každý může tak či onak k lepšímu tady a teď a k lepší budoucnosti nějak přispět.

Chceme, aby školám, dalším organizacím a jejich partnerům bylo k dosažení těchto cílů k dispozici potřebné zázemí, které odpovídá moderním trendům, současně však respektuje místní tradice, zvyky i místo samotné a tyto moudře využívá ke vzdělávání a výchově nejen dětí, ale i dospělých, protože tyto tradice, zvyky a místo jsou nejlepším studijním materiálem a vytržení vzdělávání a výchovy z nich nikdy nevedlo k ničemu dobrému.

Chceme respektovat jinakost i stejnost každého z nás, různých přístupů ke vzdělávání a výchově i k práci a životu vůbec, protože tato pestrost a respekt k ní nás učí být lepšími lidmi i učiteli budoucí generace, která náš region a naše společenství jednou zdědí. Chceme vzájemné učení se postavit na hodnotách tak, aby nejen děti věděly, kým jsou, kým mají být, odkud jsou a k čemu je to všechno dobré. Aby dokázaly obstát v globálně propojeném a dynamicky nestálém světě a přesto věděly, kam patří a kam se rády budou vracet, i kdyby je to stokrát odvanulo jinam. A aby byly pyšné na to, odkud jsou a že jsme je dobře vychovali.

**Investice do vědění nesou nejvyšší úrok
(Benjamin Franklin)**

ZMĚNY V ROČNÍM AKČNÍM PLÁNU 2025

Popis změn v ročním akčním plánu 2025 a souvisejících změn v přílohách Přehled klíčových výstupů aktivit a Implementace ročních akčních plánů a v indikátorech projektu.

V ročním akčním plánu 2025 došlo k metodickému doplnění kapitol Úvod a Cíle a metodika. Dále k aktualizaci kapitol Shrnutí analýzy, Shrnutí strategického rámce priorit, Plán realizace a Příloh. Změny kapitoly Roční akční plán jsou popsány níže. V celém dokumentu bylo upraveno používání zkratk (pouze formální změny).

PRIORITA Č. 7: ZÁZEMÍ PRO VZDĚLÁVÁNÍ

Aktivita spolupráce Zázemí na FM

Metodický klub prvního stupně, družin a klubů (podaktivita): Zvyšuje se počet akcí na sedm. Tato změna je uvedena v přílohách Přehled klíčových výstupů aktivit a Implementace ročních akčních plánů.

Kouč pro ředitele (podaktivita): Bylo zrušeno. Podaktivita do značné míry řeší stejné potřeby, které řeší projekt Střední článek podpory. Dochází ke snížení počtu seminářů z čtyř na nulu. Tato změna se projevuje v ročním akčním plánu 2025 a v přílohách Přehled klíčových výstupů aktivit a Implementace ročních akčních plánů.

Podle aktuálních potřeb a skutečné realizace aktivity byly upraveny další parametry podaktivit v příloze Implementace ročních akčních plánů.

V ročním akčním plánu 2025 byly u dané aktivity aktualizovány indikátory a parametry (podle aktualizace přílohy Implementace ročních akčních plánů).